

**AUTORITÀ DI A.T.O. N. 3
MARCHE CENTRO - MACERATA**

Delibera Assemblea

ATTO N. 4

OGGETTO: Rinvio approvazione atti di affidamento del S.I.I.

L'anno 2004 (duemilaquattro) addì sette del mese di maggio, alle ore 16.00 in Macerata presso la Sala Cosiliare della Provincia di Macerata, sono convocati i rappresentanti degli Enti consorziati nella persona del Sindaco e del Presidente della Provincia o di un loro delegato.

Intervengono:

PROVINCIA DI MACERATA	Quota 5%	Si			
Comune	quota %	Sindaco o delegato	Comune	quota %	Sindaco o delegato
ACQUACANINA	0.40	No	MORROVALLE	2.20	No
APIRO	1.20	No	MUCCIA	0.52	Si
APPIGNANO	1.02	No	PIEVEBOVIGLIAN A	0.54	No
BELFORTE DEL CHIANTI	0.51	No	PIEVETORINA	1.30	Si
BOLOGNOLA	0.39	No	PIORACO	0.52	No
CALDAROLA	0.70	Si	POGGIO S. VICINO	0.23	Si
CAMERINO	3.17	Si	POLLENZA	1.59	No
CAMPOROTONDO DI FIASTRONE	0.22	No	PORTO RECANATI	1.82	Si
CASTELRAIMONDO	1.43	Si	POTENZA PICENA	3.24	No
CASTELSANTANGELO SUL NERA	1.05	No	RECANATI	5.04	Si
CESSAPALOMBO	0.50	No	SAN SEVERINO MARCHE	5.11	Si
CINGOLI	3.92	Si	SEFRO	0.68	Si
CIVITANOVA MARCHE	7.67	Si	SERRAPETRONA	0.68	No
CORRIDONIA	3.22	Si	SERRAVALLE DI CHIANTI	1.56	No
FIASTRA	0.92	Si	TOLENTINO	4.73	Si
FIORDIMONTE	0.34	No	TREIA	3.02	No
FIUMINATA	1.35	Si	USSITA	0.85	No
GAGLIOLE	0.44	No	VISSO	1.63	No
MACERATA	9.23	Si	CASTELFIDARDO	3.36	Si
MONTECASSIANO	1.60	Si	FILOTTRANO	2.66	No
MONTECAVALLO	0.57	No	LORETO	2.30	Si
MONTECOSARO	1.21	Si	NUMANA	0.71	No
MONTEFANO	1.03	No	OSIMO	6.78	Si
MONTELUPONE	1.03	No	SIROLO	0.81	No

Presiede il Presidente dell'Ente Ing. Carlo Cingolani

Partecipa il Direttore Dr. Principi.

Partecipa con funzioni di Segretario il Dott. Piergiuseppe Mariotti.

Incidenza percentuale 71,29% su 100. La seduta è pubblica.

Il Presidente dell'Autorità, constata l'incidenza percentuale pari a 55,67% sufficiente per il funzionamento dell'organo, dichiara aperta l'Assemblea.

Introduce l'argomento all'ordine del giorno illustrando la Relazione, allegata al presente atto a farne parte integrante e sostanziale.

In particolare, il Presidente, dopo aver evidenziato i cambiamenti che si sono registrati a seguito dell'affidamento del servizio deliberato dall'organo assembleare lo scorso giugno 2003, indica le ragioni a sostegno dell'approvazione degli atti dell'affidamento nell'ottica di quella che dovrebbe intendersi quale strategia programmatica dell'A.A.T.O. n. 3 (cfr. Relazione del Presidente dell'Autorità di Ambito – Assemblea del 7 maggio 2004).

Entra delegato del Comune di San Severino Marche.

Incidenza percentuale 60,78%.

Entra delegato del Comune di Osimo.

Incidenza percentuale 67,56%.

Entra Sindaco di Caldarola.

Incidenza percentuale 68,26%.

Entra Sindaco di Montecassiano.

Incidenza percentuale 69,86%.

Entra Sindaco di Castelraimondo.

Incidenza percentuale 71,29%.

Conclusa la relazione, il Presidente dichiara aperta la discussione.

Intervengono:

- Sindaco del Comune di Macerata: propone di rinviare la decisione, stante le imminenti elezioni amministrative per molta parte dei Comuni dell'Ambito, all'incirca verso la metà del mese di luglio, approfittando di questo lasso di tempo per effettuare alcune piccole modifiche alla documentazione oggetto di analisi. Nello specifico, il Sindaco evidenzia l'"anomalia" del terzo sub-ambito in quanto affidato alla società Astea Spa con l'aggregazione di Acquambiente Marche Srl, e dunque ad un organismo societario che ancora non è unitario e compatto. Ciò a differenza degli altri due sub-ambiti la cui titolarità è in capo a società consortili che, sebbene non ancora trasformate in società di capitali, possono comunque dirsi connotate da un adeguato livello di aggregazione. Tale situazione è destinata inoltre a creare una sperequazione fra i tre gestori dovuta principalmente ai diversi livelli tariffari previsti. La situazione economico-finanziaria di S.I. Marche, infatti, non sembra affatto tranquilla. E' evidente la sotto-capitalizzazione e la necessità di intervenire da parte dei soci in tempi molto brevi, il che è da valutarsi negativamente vista la assoluta scarsità di fondi a disposizione degli Enti Locali. Entrando nel vivo del tema della tariffa come prevista nel Piano d'Ambito, il Sindaco auspica un aumento graduale della stessa come peraltro espresso a livello di indirizzo nel documento programmatico dell'Assemblea dell'Autorità in sede di nomina dei membri del Consiglio di Amministrazione;
- Sindaco di Caldarola: si pone in pieno accordo con il Sindaco di Macerata, punta poi l'attenzione dei presenti sul tema delle tariffe, ribadendo l'assoluta necessità che le stesse subiscano una contrazione per quanto riguarda le zone montane, rimanendo altrimenti, per così come sono previste nel Piano d'Ambito, eccessivamente alte;
- Delegato del Comune di Tolentino: dopo un doveroso elogio per il lavoro fin qui svolto dalla struttura operativa dell'Autorità, svolge alcune osservazioni in ordine a quella che è la realtà societaria a capo del terzo sub-ambito, non proprio chiara, e soprattutto in ordine al Piano degli

- Investimenti, troppo “legato” e condizionato al piano degli investimenti delle precedenti gestioni. Da ultimo, il Disciplinare Tecnico avrebbe dovuto riportare, con maggiore evidenza, le osservazioni proposte dai gestori ed in esso accolte e quelle non recepite;
- Delegato del Comune di Castelfidardo: pone il problema del prezzo dell’acqua all’ingrosso, dal momento che il Comune acquista l’acqua dall’ex Consorzio Cigad, soprattutto in considerazione del fatto che parte del prezzo sostenuto dal Comune è corrisposto per il servizio di salvaguardia della fonte di approvvigionamento che, secondo il Comune stesso, non viene garantito. Inoltre, il Comune solleva il problema del depuratore di Acquaviva ribadendone la proprietà e la disponibilità in capo solo al Comune ed eventualmente, previo pagamento di adeguato indennizzo, in capo a terzi;
 - Delegato del Comune di Camerino: esprime il proprio consenso in ordine alla proposta di rinvio della seduta assembleare, dopodiché sottolinea l’incomprensione che a tratti si rileva tra i Comuni appartenenti al Consorzio per quanto attiene alla gestione unitaria del servizio. Alcuni Comuni, e per essi alcuni loro rappresentanti, secondo il Delegato, non ritengono la gestione unitaria del servizio un progresso, un valore aggiunto per tutti, dal quale tutti traggono benefici. Il delegato esprime la propria posizione ritenendo la gestione unitaria un valore da difendere, così come è da difendere il patrimonio della montagna, con tutte le sue risorse, poiché è un bene di tutti;
 - Sindaco di Castelraimondo: fa suo il pensiero espresso dal Sindaco di Caldarola, soprattutto per quanto riguarda il problema delle tariffe. In particolare, sottolinea come alcuni Comuni della montagna non siano stati adeguatamente ascoltati in sede di predisposizione del Piano, soprattutto in sede di predisposizione del Piano degli Interventi;
 - Delegato del Comune di Loreto: lamenta l’eccessivo aumento di tariffa, aumento che appare al Comune insostenibile perché nell’ordine del 50-52%. Sottolinea, poi, che alcuni interventi strutturali inseriti nel Piano sono sovradimensionati;
 - Delegato della Provincia di Macerata: dagli interventi fino a questo momento svolti, deduce la presenza di alcuni problemi che abbisognano di una maggiore riflessione e ponderazione, pertanto il rinvio auspicato da alcuni è da ritenersi opportuno;
 - Delegato del Comune di San Severino Marche: sottolinea una sorta di disomogeneità degli investimenti nell’arco dei cinque anni previsti nel Piano, una disomogeneità che non caratterizza il singolo sub-ambito bensì l’ambito nella sua interezza;
 - Sindaco di Fiastra: pone il problema del regime di responsabilità in ordine alla gestione del servizio e sottolinea poi la necessità di tutelare adeguatamente il personale, che, *ope legis*, dovrà essere trasferito dal Comune al gestore.

Terminati gli interventi, il Presidente pone ai voti la proposta di rinvio della seduta assembleare per l’approvazione degli atti, formulata *in primis* dal Sindaco del Comune di Macerata e poi da altri esponenti dei Comuni consorziati, constatando dapprima l’incidenza percentuale.

Presenti: 71,29% quote consortili.

Si procede quindi con la votazione che dà il seguente risultato:

Votanti: 71,29%

Favorevoli: 71,29%

Contrari: nessuno

Astenuti: nessuno

**L’ASSEMBLEA
Dell’A.A.T.O. n. 3 Marche Centro – Macerata**

- delibera di rinviare la decisione di approvazione definitiva degli atti di affidamento del S.I.I..

Si allega:

- *Relazione introduttiva del Presidente Ing. Cingolani*

Il presente verbale, previa lettura, viene approvato e sottoscritto a termini di legge come segue:

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO di seduta

In pubblicazione all'Albo dal
del D.Lgs. 267/2000.

per 15 giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 124

Macerata, li

IL SEGRETARIO GENERALE

VISTO DI ESECUTIVITA'