

**AUTORITÀ DI AMBITO TERRITORIALE OTTIMALE N. 3
MARCHE CENTRO - MACERATA**

Delibera Assemblea

ATTO N. 11

OGGETTO: REVISIONE DOCUMENTI TECNICI (DISCIPLINARE TECNICO, PIANO D'AMBITO, ELENCO DEL PERSONALE) DELLA SOCIETA' DI GESTIONE S.I. MARCHE S.C.R.L. ALLEGATI ALLA RELATIVA CONVENZIONE DI AFFIDAMENTO DEL S.I.I.

L'anno 2005 (duemilacinque) addì quindici del mese di novembre, alle ore 16.00 in Macerata - Sala Convegni del Settore Ambiente della Provincia a Piediripa, sono convocati i rappresentanti degli Enti consorziati nella persona del Sindaco e del Presidente della Provincia o di un loro delegato.

Intervengono:

PROVINCIA DI MACERATA	Quota 5%	Si			
Comune	quota %	Sindaco o delegato	Comune	quota %	Sindaco o delegato
ACQUACANINA	0.40	No	MORROVALLE	2.20	Si
APIRO	1.20	No	MUCCIA	0.52	Si
APPIGNANO	1.02	Si	PIEVEBOVIGLIANA	0.54	Si
BELFORTE DEL CHIANTI	0.51	Si	PIEVETORINA	1.30	Si
BOLOGNOLA	0.39	No	PIORACO	0.52	Si
CALDAROLA	0.70	No	POGGIO S. VICINO	0.23	No
CAMERINO	3.17	Si	POLLENZA	1.59	Si
CAMPOROTONDO DI FIASTRONE	0.22	Si	PORTO RECANATI	1.82	Si
CASTELRAIMONDO	1.43	Si	POTENZA PICENA	3.24	Si
CASTELSANTANGELO SUL NERA	1.05	Si	RECANATI	5.04	Si
CESSAPALOMBO	0.50	Si	SAN SEVERINO MARCHE	5.11	Si
CINGOLI	3.92	Si	SEFRO	0.68	No
CIVITANOVA MARCHE	7.67	Si	SERRAPETRONA	0.68	Si
CORRIDONIA	3.22	Si	SERRAVALLE DI CHIANTI	1.56	No
FIASTRA	0.92	Si	TOLENTINO	4.73	Si
FIORDIMONTE	0.34	Si	TREIA	3.02	Si
FIUMINATA	1.35	No	USSITA	0.85	Si
GAGLIOLE	0.44	Si	VISSO	1.63	Si
MACERATA	9.23	Si	CASTELFIDARDO	3.36	Si
MONTECASSIANO	1.60	Si	FILOTTRANO	2.66	Si
MONTECAVALLO	0.57	Si	LORETO	2.30	No
MONTECOSARO	1.21	Si	NUMANA	0.71	No
MONTEFANO	1.03	No	OSIMO	6.78	No
MONTELUPONE	1.03	Si	SIROLO	0.81	No

Presiede il Presidente dell'Ente Ing. Carlo Cingolani

Partecipa il Direttore Dr. Principi.

Partecipa con funzioni di Segretario il Dott. Piergiuseppe Mariotti.

Incidenza percentuale 81,86 % su 100. La seduta è pubblica.

Il Presidente introduce l'argomento concernente la revisione del Piano d'Ambito per la società affidataria S.I. Marche. Ricorda che il Piano è già stato approvato a seguito dell'approvazione delle Convenzioni di gestione del S.I.I.; ciò nonostante, la revisione si è resa necessaria per accogliere le richieste del Comune di Civitanova Marche che lamentava il fatto di non vedersi riconosciute le proprie esigenze nell'allora Piano degli investimenti. Pertanto, anche in considerazione di un contemperamento con le altre necessità degli altri Comuni, si è deciso, mediante riunioni collegiali, di addivenire ad una modifica.

Passa poi la parola al Direttore.

Il Direttore sintetizza le modifiche oggi in approvazione ricordando che vi è una riduzione degli investimenti per il gestore, nonché il riconoscimento di una serie di costi operativi, prima rimasti fuori dalla tariffa del sub-ambito. In sostanza, lo sviluppo tariffario parte da Euro 1,09 nel 2005 per arrivare a Euro 1,13 nel 2006, per crescere sempre nella percentuale massima ammessa dal metodo normalizzato.

A questo punto il Presidente apre la discussione.

Intervengono:

Comune di Corridonia: chiede un chiarimento in ordine all'esistenza della convenzione che tempo fa il Comune ha firmato che la società APM di Macerata, entrata a far parte della consortile S.I. Marche. Visto che la società si è fatta carico di una serie di investimenti necessari per il Comune e quest'ultimo ha corrisposto le somme necessarie, l'Amministrazione vorrebbe sapere chi è tenuto al rispetto degli obblighi assunti, dal momento che la società non è diretta affidataria del servizio, essendoci, in suo luogo, S.I. Marche.

Risponde il Direttore dicendo che il problema è in termini di ricadute sul piano d'ambito ed in particolare sul piano degli investimenti. Se tra questi decisi dall'Autorità ed approvati in Assemblea vi sono anche quelli ricompresi nella convenzione tra APM e Comune di Corridonia, allora non sussistono problemi poiché trattandosi di investimenti già decisi dall'AATO essi ricadono nel Piano e vincolano la società S.I. Marche quanto alla loro realizzazione. Diversamente, è necessario proporre un emendamento che assicuri l'inserimento di detti investimenti nel Piano.

Comune di Corridonia: riprende la parola chiedendo un'assicurazione anche verbale dalla società APM di Macerata sul rispetto degli impegni presi.

Il Segretario di seduta sottolinea che tale richiesta esula dalle competenze dell'Assemblea dell'AATO e si tratta di temi che possono essere regolati solo al di fuori in sede di accordo tra le parti.

Intervengono:

Comune di Macerata: si esprime a favore della revisione del Piano oggi proposta. Sottolinea, però, delle criticità. In particolare, sostiene che laddove i consumi dovessero diminuire, vi sarebbe un minor ricavo per la società di gestione che, secondo l'Amministrazione di Macerata, dovrebbe essere sostenuto dal Comune e non dall'azienda. Ciò nel senso che i canoni di concessione per i Comuni dovrebbero essere ridotti. Inoltre, sottolinea l'importanza dell'accordo preso tra il Comune di Macerata e l'azienda APM e l'interesse reciproco, tanto del Comune di Corridonia quanto di quello di Macerata, al rispetto degli impegni presi.

Comune di Civitanova Marche: ha ricordato che nella giornata precedente all'Assemblea si è tenuto a Civitanova un Consiglio nel quale sono state assunte delle decisioni importanti per il servizio idrico. In particolare, è stata approvata la mozione che viene letta integralmente e riporta quanto segue: "Il Comune di Civitanova aderisce al Piano ATO, però, sulla base del principio di sussidiarietà chiede all'Assemblea dell'ATO di esprimersi affinché il Comune possa andare nell'esercizio in house del servizio idrico integrato". Il Comune chiede quindi di rinviare l'approvazione della revisione del Piano, vista la suddetta mozione ed in attesa che l'Assemblea si esprima sulla richiesta di gestione *in house* promossa da Civitanova Marche.

Comune di Castelfidardo: sostiene di approvare il Piano, anche se l'intervento di Civitanova Marche fa sorgere dei dubbi. In più, i dubbi nascono anche dal fatto che il Piano come rivisto non contempla degli investimenti – in larga parte ridotti – ritenuti necessari dal Comune. Soprattutto il problema che il Comune si trova ad affrontare è quello degli impianti di fognatura.

Comune di Montecosaro: è orientato a votare a favore del Piano, esorta i Sindaci a fare altrettanto.

Comune di Montelupone: chiede all'Assemblea se ritiene utile, visto l'intervento di Civitanova, rinviare la seduta di circa quindici giorni.

Comune di Morrovalle: si esprime a favore del Piano e della sua approvazione.

Comune di Appignano: si esprime a favore del Piano, ma illustra una situazione particolare che sta vivendo il Comune. Si tratta della necessità di costruire in un'area PIP un depuratore per il quale è stato ottenuto il relativo finanziamento ai sensi della Legge 46. Il depuratore, però, è stato cancellato e al suo posto è inserita una fognatura che collegherà le acque reflue della zona al depuratore di Macerata. Afferma di avere assoluta necessità del depuratore per l'anno 2006.

Comune di Treia: Esprime il suo favore per il Piano. Sostiene anche che a distanza di tempo dall'approvazione della Convenzione di gestione, questa non è stata ancora sottoscritta dalla società S.I. Marche. Ritiene assurdo un simile comportamento da parte della società, ed afferma anche che nella indisponibilità della società stessa è necessario trovare un altro gestore. Ritiene interessante la proposta del Comune di Macerata, comunque da approfondire.

Comune di Corridonia: è favorevole al Piano, visto il chiarimento intervenuto da parte del Comune di Macerata.

Provincia di Macerata: esprime una dichiarazione di voto riguardante l'approvazione, da parte della Provincia, di tutti i piani d'ambito nei tre sub-ambiti. Soprattutto, ritiene di dover superare la frammentarietà delle gestioni per una realizzazione qualitativamente migliore di tutto il servizio integrato.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone a votazione dapprima la proposta del Comune di Civitanova Marche di rinvio dell'approvazione del Piano.

Escono:

Comune di Castelraimondo, Castelsantangelo Sul Nera, Cessapalombo, Fiastra, Fiordimonte, Gagliole, Montecavallo, Pieveboviciana, Pievetorina, Pioraco, San Severino Marche, Serrapetrona, Ussita, Visso.

Incidenza percentuale 65,98%.

La votazione avviene per chiamata per opera del Segretario Dott. Mariotti.

Presenti: 65,98% su 100.

Votanti: 60,15% su 100.

Favorevoli: 16,56% su 100 (Comune di Cingoli, Civitanova Marche, Montecassiano, Montelupone, Muccia, Porto Recanati)

Contrari: 43,59% su 100.

Astenuti: 5,83% su 100 (Comune di Camerino e Filottrano).

Stante l'esito della votazione, **la proposta di rinvio è respinta.**

A questo punto il Presidente pone a votazione l'approvazione della revisione del Piano d'Ambito, oggetto dell'odierna seduta. Fa presente che l'approvazione necessita del 51% dei voti, ossia delle quote consortili, trattandosi di una decisione a maggioranza qualificata. Invita dunque i Sindaci usciti a rientrare in aula e a votare responsabilmente.

Di nuovo il Segretario procede alla votazione per chiamata.

Rientrano in sala: Comune di Castelraimondo, Castelsantangelo Sul Nera, Cessapalombo, Fiastra, Fiordimonte, Gagliole, Montecavallo, Pievebovigliana, Pievevitorina, Pioraco, San Severino Marche, Serrapetrona, Ussita, Visso.

Escono:
Comune di Cingoli, Civitanova Marche, Montelupone.

Incidenza percentuale: 69,24%.

Presenti alla votazione: 69,24% su 100.
Votanti: 69,24% su 100.
Favorevoli: 65,88% su 100.
Contrari: 3,36% su 100 (Comune di Castelfidardo).
Astenuiti: nessuno.

Stante l'esito della votazione, l'atto è approvato.

L'ASSEMBLEA CONSORTILE DELL'ATO N. 3

Vista la discussione;

Considerata la proposta del Consiglio di Amministrazione del 15 novembre '05 relativa alle modifiche del Piano d'Ambito per la società S.I. Marche, come da atti allegati;

Visto l'esito della votazione;

Stante la propria competenza ad approvare l'atto;

DELIBERA

1. Di modificare gli Allegati tecnici (Disciplinare tecnico e Piano d'Ambito, quest'ultimo comprendente il Piano degli investimenti, il Modello gestionale, lo Sviluppo tariffario ed il Piano economico-finanziario) alla Convenzione di affidamento del S.i.i. esclusivamente per la parte di interesse del gestore S.I. Marche S.c.r.l., nei contenuti descritti negli Atti, parte integrante della presente proposta;
2. Di modificare, di conseguenza, la delibera assembleare di approvazione iniziale dei suddetti Allegati Tecnici, la n. 6 del 27.06.2005, nei limiti sopra indicati;
3. Di dare atto che il Disciplinare tecnico ed il Piano d'Ambito, pur essendo documenti unici contenenti al loro interno le diverse strategie e pianificazioni previste per le società di gestione S.I. Marche S.c.r.l. e Centro Marche Acque S.c.r.l., variano soltanto con riferimento al gestore S.I. Marche.

All:

- *Proposta del CdA del 15.11.2005;*
- *Allegati Tecnici*

Il presente verbale, previa lettura, viene approvato e sottoscritto a termini di legge come segue:

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO di seduta

In pubblicazione all'Albo dal
del D.Lgs. 267/2000.

per 15 giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 124

Macerata, li

IL SEGRETARIO GENERALE

VISTO DI ESECUTIVITA'